



Conseil National des Universités
Section 60 - Mécanique, génie mécanique, génie civil
CNU 60

Relevé de conclusions

CNU 60 - Assemblée générale - Jeudi 22 janvier 2026

L'assemblée générale (AG) de la session CNU 60 s'est tenue le jeudi 22 janvier 2026 de 16h30 à 19h15 à distance, avec 61 membres connectés au maximum. L'ordre du jour est donné ci-dessous :

1. Présentation des conclusions du groupe de travail sur les revues à modèle diamant
2. Quelques réflexions sur les revues reconnues par la session CNU 60
3. RIPEC C3 : évolution des consignes
4. Point d'information (demande liste AUM)

Conclusions du groupe de travail sur les revues à modèle diamant

L'objectif est de sélectionner des revues scientifiques de qualité, dans les thématiques de la section CNU 60, et dont le modèle de publication est l'accès ouvert Diamant (*Diamond Open Access*). Ces revues n'imposent pas de frais de publication ni pour les auteurs ni pour les lecteurs et sont supportées par des institutions. L'objectif est de reconnaître les travaux publiés par les enseignants-chercheurs de la section CNU 60 dans ces revues, pour encourager la démarche de science ouverte. Un groupe de travail, composé de membres de la section CNU 60, a analysé 11 revues pré-sélectionnées par les membres de la section, avec une démarche détaillée en fin de document. La conclusion, fondée sur sept critères d'appréciation, est de reconnaître comme revues classées dans les premiers 50 % (équivalent aux quartiles Q1-Q2) les quatre revues listées ci-dessous :

- Journal of Theoretical, Computational and Applied Mechanics, <https://jtcam.episciences.org/>
- Open Geomechanics, <https://opengeomechanics.centre-mersenne.org/>
- Acta Acustica, <https://acta-acustica.edpsciences.org/>
- Journal of Structural Dynamics, <https://popups.uliege.be/2684-6500/index.php?page=presentation>

Vote : Oui 93 %, Non 2 %, Abstention 5 %

Quelques réflexions sur les revues reconnues par la session CNU 60

Un document regroupant les attentes de la section CNU 60 sur la qualité des revues, les réserves à avoir sur les revues aux pratiques éditoriales agressives (dites de "zone grise") est en cours de rédaction par le bureau et sera envoyé pour validation à la section. L'objectif est de mettre ce document à disposition des membres de communauté CNU 60, pour les aider dans les choix de revues.

Ripec C3 : évolution des consignes

Un retour d'expériences sur les deux précédentes sessions Ripec C3 de la mandature actuelle est présenté, afin de faire évoluer les pratiques de la section (voir les relevés de conclusions de ces 2 sessions sur le site de la section CNU 60¹). En effet, dans le cadre de la procédure d'attribution de la composante 3

1. Onglet "Rapports d'activités et documents" sur le site <https://conseil-national-des-universites.fr/cnu/#/entite/entiteName/CNU/idChild/33/idNode/4243-4248>

du régime indemnitaire pour les enseignants-chercheurs (Ripec C3) ou prime individuelle, l'avis des sections compétentes du CNU précède celui des instances locales. L'avis rendu est unique (A/très favorable, B/favorable et C/réservé). Cet avis porte sur l'ensemble des activités décrites dans le rapport d'activités, qui sont déclinées en trois blocs : investissement pédagogique, activités scientifiques, responsabilités collectives et d'intérêt général.

L'objectif à atteindre, fixé par le Ministère aux établissements, est qu'au moins 45 % des enseignants-chercheurs bénéficient de cette prime individuelle au titre d'une année. Dans un cas théorique d'une équité-répartition entre les sections CNU et en considérant l'effectif 2023 de la communauté de la section CNU 60, la durée de la prime (3 ans) et le nombre de demandes en 2024, le ratio de promus serait au minimum de 78 %. Une comparaison des avis par les instances nationale et locale pour l'année 2024 est présentée par la Direction Générale des Ressources Humaines (DGRH) dans la note d'information n°25-07² et indique que pour toutes les sections CNU, 78 % d'avis A sont donnés par le CNU, contre 69 % par les instances locales.

Afin de continuer à obtenir un nombre d'avis A cohérent avec l'objectif fixé par le Ministère et de s'efforcer d'avoir un pourcentage d'avis A du même ordre de grandeur entre collèges A et B, les propositions ci-dessous sont discutées et des votes sont réalisés pour chacune d'entre elles :

1. *Évaluation des trois blocs (A/B/C). Méthode pour déterminer l'avis unique à partir des avis sur les 3 blocs : A si au moins un A sur un des trois blocs et pas de C sur les blocs "investissement pédagogique" et "activités scientifiques"*
Vote : Oui 66 %, Non 19 %, Abstention 9 %, Ne prend pas part au vote 6 %
2. *Critères pour avoir au moins B en activités scientifiques pour le collège B : au moins 1 article de qualité dans une revue reconnue par la section*
Vote : Oui 46 %, Non, il faut rester à 2 articles 21 %, Non, on doit aller vers 0 article et remplacer par des activités minimum 29 %, Ne prend pas part au vote 4 %
La diminution du seuil à 1 article, dont la qualité et reconnue par la section 60, sur la période de référence, est validée.
3. *Enlever la thèse soutenue pour collège B senior pour l'obtention de l'avis A sur le bloc "activités scientifiques" ; cet élément peut compter comme un fait marquant.*
Vote : Oui 84 %, Non 10 %, Abstention 2 %, Ne prend pas part au vote 4 %
4. *Faut-il ajuster le taux d'avis unique A à obtenir a posteriori pour le collège A ?*
Vote : Oui 33 %, Non 58 %, Abstention 4 %, Ne prend pas part au vote 4 %

Point d'information (demande liste AUM)

Le bureau de la CP-CNU a rédigé un communiqué en décembre 2025 (voir dernière page de ce document), qui fait référence, bien que cela ne soit pas indiqué de manière explicite dans le communiqué, à un dossier de demande d'avancement de grade traité par le collège A de la section CNU 60 en septembre 2025. Le relevé de conclusions en lien avec cette session est à consulter sur le site de la section CNU 60. Des échanges ont eu lieu sur la raison de cette deuxième session et la procédure suivie, avec l'expression de points de vue divergents.

Pour le bureau de la section CNU 60
Sandrine Thuillier
10 février 2026

2. <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/sites/default/files/2025-12/les-chiffres-cl-s-de-la-note-n-7--2025-la-composante-individuelle-du-ripec-session-2024-pdf-39084.pdf>

CNU 60 – Groupe de travail « revues en libre accès » type diamant

Compte rendu du travail mené à l'automne 2025

Contexte : Favoriser la science ouverte

- => inciter les EC et doctorants à publier dans des revues de qualité en libre accès et sans avoir à payer pour cela
- => la reconnaissance par le CNU de ces revues sera un facteur incitant

Un podcast intéressant sur la publication scientifique

<https://www.radiocampusparis.org/emission/LAp-frequence-recherche/z7Mm-recherche-et-publications-samuel-forest-et-vladislav-yastrebov>

Objectif du groupe de travail constitué sur un appel à volontaires :

- Définir une liste de « critères » pour évaluer la qualité de ces revues
- Définir un « cahier des charges » ou un processus permettant la reconnaissance de nouvelles revues
- Établir une première liste de revues qui sera soumise au vote lors de la prochaine AG le 22 janvier 2026 à 16:30 (en visio)

Méthode de travail

- Le groupe s'est d'abord attaché à définir une méthode de travail. Il a rapidement été convenu que la qualité d'une revue et l'intérêt de sa reconnaissance par le CNU60 s'évalue à travers une multitude d'éléments.
- Le groupe s'est attaché à lister ces éléments d'appréciation dont certains sont purement qualitatifs (cf. éléments d'appréciation ci-dessous).
- Les revues proposées lors de l'AG du 8 juillet 2025 ont été réparties entre les membres du groupe de travail (cf. liste de revues ci-joint).
- Pour chaque revue au moins deux personnes du groupe de travail ont été chargées de faire chacune un mini-rapport sur la base des éléments d'appréciation listés.
- Chaque rapport devait se conclure par un avis : Favorable – Défavorable – A débattre
Exemples de revues qui pourraient être refusées : communauté trop centrée à une échelle nationale, mauvaise qualité scientifique des articles, modèle économique autre que diamant ...
- Ces rapports ont été partagés entre les membres du groupe de travail. Ils ont fait l'objet de discussions.
- Le groupe a convergé vers un avis unique et un rapport synthétique pour chacune des revues (cf. tableau de synthèse ci-joint).
- Le résultat du groupe de travail sera présenté lors de l'AG du 22 janvier 2026.
- Sous réserve d'un vote positif en AG, une liste de revues en accès libre de type diamant, reconnues par le CNU section 60, sera établie et publiée sur le site du CNU. Il sera proposé que cette liste soit mise à jour de manière annuelle.

Éléments d'appréciation discriminants

- Thématique scientifique (adéquation avec la section CNU)
- Impact sur la communauté française (i.e. les scientifiques français publient-ils dans cette revue ?)
- Qualité scientifique de la revue
Qualité des articles ? Analyse des articles déjà publiés par la revue
Qualité du comité scientifique : Quelle communauté ? Pourcentage de multinationaux hors financeur. Lien éventuel avec le réseau français ?
- Processus de reviewing
Double anonymat ? Publication des reviews ?
Délai de publication (ou Délai de reviewing ?)
Taux d'acceptation ?
Pratiques innovantes ? article qui reste vivant, ou collaboratif
- Ancienneté
Age de la revue ? Il faut un minimum de recul afin de l'évaluer
- Frais de publication
Modèle diamant a priori car fiable (i.e. c'est un bon filtre)
Ouvert à d'autres modèles qui seraient vertueux
Pour info : La France paye 135M€/an à Elsevier et 400k€/an pour HAL et plateforme revues diamants
- Plateforme d'accueil – éditeur
Nationalité et financeur institutionnel ? attention aux revues financées par une institution qui serait trop petite

Éléments d'appréciation informatifs

- Taille de la revue
Nombre d'articles par an ?
- Indexation
Est-elle indexée sur Scopus ou WOS ? De fait les revues Q1, Q2 ou Q3 référencées sur Scimago JCR sont déjà reconnues (si hors zone grise)

Revue en libre accès de type « diamant » en mécanique / ingénierie qui ont été proposées pendant l'AG du 8 juillet 2025 pour être reconnues par la section 60

1. **Journal of Theoretical, Computational and Applied Mechanics (JTCAM)**
Overlay journal lancé en 2020 via Episciences, entièrement diamond, dédié à la mécanique théorique et computationnelle imechanica.org.
2. **Open Geomechanics** Open Geomechanics is a non-profit, volunteer-run, double blind peer-reviewed scientific journal. As a diamond open access journal, it is free to publish in and free to read. Open Geomechanics started in 2018. <https://opengeomechanics.centre-mersenne.org>
3. **Acta Mechanica et Automatica**
Couverture mécanique, automatisation et robotique, peer-review, sans APC
<https://sciendo.com/fr/journal/AMA>
4. **Open Engineering**
Couvre mécaniques générale et aéro, édité par De Gruyter, en open access sans frais pour les auteurs.
<https://www.degruyterbrill.com/journal/key/eng/html>
5. **Journal of Reliability Science and Engineering**
Lancée récemment (oct. 2025) par IOP/ISE, diamond OA dans le domaine de la fiabilité, partie de l'ingénierie [reddit.com+7stm-publishing.com+7researchinformation.info+7fr.wikipedia.org+3researchinformation.info+3craft-oa.eu+3](https://www.researchinformation.info).
6. **European Journal of Engineering Science and Technology**
Présente sur la plateforme Diamond Open, couvre mécanique générale
[reddit.com+1reddit.com+1diamondopen.com+1diamondopen.com+1](https://www.researchinformation.info).
7. **Journal of Advanced Research in Civil Engineering and Architecture**
Mécanique structurelle/parchitecture, diamond OA <https://dpublication.com/journal/JARCEA>
8. **European Journal of Reliability Engineering (sous réserve)**
Issu des revues IOP et partenaires, absence d'APC — bien vérifier via le site
[oa.mg+15researchinformation.info+15stm-publishing.com+15fr.wikipedia.org](https://www.researchinformation.info).
9. **Journal of Open Hardware**
Bien que centré sur matériel open source, il touche à mécatronique et systèmes mécaniques, diamond OA <https://ojs.lib.uwo.ca/index.php/openhardware>
10. **Acta Acustica** Le journal de European Acoustics Association, Diamond Open Access Journal créé en janvier 2025 <https://acta-acustica.edpsciences.org/>
11. **Journal of structural Dynamics**
<https://popups.uliege.be/2684-6500/index.php>

Tableau de synthèse

	Avis Rapporteurs	Proposition pour l'AG du CNU	Commentaires
1 Journal of Theoretical, Computational and Applied Mechanics	Favorable Favorable	Revue reconnue par la section CNU 60	Crée en 2021 - Thématique entièrement dans la section Editorial Board très reconnu à 60% international Articles de tb qualité en mécanique fondamentale Impact fort sur la communauté CNU60 (80% auteurs français en 2025) Publication des reviews Revue non indexée par choix Modèle diamant plateforme : Episciences / financement : CNRS/INRAE/Inria/UGA
2 Open Geomechanics	Favorable Favorable Favorable	Revue reconnue par la section CNU 60	Crée en 2018 - Thématique entièrement dans la section Editorial Board très reconnu à 90% international Articles en général de qualité en acoustique Impact fort sur la communauté CNU60 (25% auteurs français) Publication des reviews + double aveugle Revue non indexée Modèle diamant Plateforme : Centre Mersenne / financement: CNRS/UGA
10 Acta Acustica	Favorable Favorable	Revue reconnue par la section CNU 60	Crée en 2020 - diamant depuis janv. 2025 Thématique entièrement dans la section Editorial Board très reconnu à 73% international Impact fort sur la communauté CNU60 (30% auteurs français) financement : Association Européenne d'Acoustique (EAA) De fait déjà reconnue de fait Q3 Simago (idem CRAS)
11 Journal of structural Dynamics	Favorable Favorable Favorable	Revue reconnue par la section CNU 60	Existe depuis 2021 en modèle Diamant depuis l'origine Thématiques très majoritairement CNU60, quelques passerelles vers 61 Comité international de très grande renommée Europe/Amérique du nord/inde. Direction Belge. Articles publiés de TB qualité, review très sérieuses Publications majoritaires Amérique du nord et Europe(France, Allemagne, Belgique, Pays-Bas, Suisse,...) Partage des données dans Zenodo Revue non indexé, modèle diamant hébergé par l'université de Liège
3 Acta Mechanica et Automatica	Défavorable	Non reconnue par la section CNU 60	Editorial Board 100% polonais, Q4/Q4 Simago, communauté française peu impactée
5 Journal of Reliability Science and Engineering	A discuter Défavorable A discuter	Non reconnue par la section CNU 60	revue trop récente/60% national (Chine)/review non publiée
6 European Journal of Engineering Science and Technology	Défavorable Défavorable	Non reconnue par la section CNU 60	Thématique très large (très peu d'article mécanique en pratique) / qualité moyenne (étude de cas) / comité éditorial non mécanique / comité peu international (Indien) / 4 article/an
9 Journal of Open Hardware	A débattre	Non reconnue par la section CNU 60	thématique à la marge de la 60ème (très pluridisciplinaire et en pratique pas d'article de mécanique)/processus de review pas clair
4 Open Engineering	Défavorable A discuter	hors sujet	golden open access (1050€/article) / review non publique / Indexé
7 Journal of Advanced Research in Civil Engineering and Architecture	Défavorable Défavorable	n'existe plus	2 articles en 2019 / 3 en 2020, rien depuis
8 European Journal of Reliability Engineering (sous réserve)	n'existe pas		

Saisi à l'occasion d'une difficulté procédurale rencontrée suite à une proposition d'un avancement de grade sur le contingent CNU, le bureau de la CP-CNU tient à rappeler certains principes fondamentaux régissant le fonctionnement du CNU.

Les sections du CNU doivent respecter les règles d'incompatibilités et de déport, telles que fixées par les différents textes régissant chaque procédure dans le cadre duquel le CNU est amené à se prononcer.

Les décisions des sections du CNU doivent être impartiales et donc prises en totale indépendance, à l'abri de toutes les pressions internes ou externes.

Les décisions des sections du CNU sont souveraines et ne doivent souffrir d'aucune remise en cause de la part de personnels de l'ESR ou d'institutions, en dehors des moyens de droit prévus pour les contester.

Paris, le 4 décembre 2025